

Bewertungsbogen Abschlussarbeit

Von: _____ (Mtknr.: _____)

Titel: _____

Kriterium	(0) Nicht erfüllt	(1) Teilweise erfüllt	(2) Erfüllt	Pkt. (0, 0.5, 1, 1.5, 2)
A Abstract				
Prägnante Zusammenfassung der zentralen Punkte	(0) Abstract fehlt oder wesentliche Bestandteile (Fragestellung, Methode, Ergebnisse, Fazit) sind nicht vorhanden.	(1) Abstract vorhanden, aber unvollständig oder zu allgemein; nicht alle Kernaspekte klar benannt.	(2) Prägnante, vollständige Zusammenfassung aller Kernaspekte; klar und knapp formuliert.	
B Theorieteil und Hypothesen				
Aufarbeitung der Literatur und Darstellung der Fragestellung	(0) Literatur weist große Mängel auf; überwiegend unwissenschaftliche Quellen; Forschungsfrage kaum erkennbar.	(1) Relevante Literatur vorhanden, einzelne Mängel; Fragestellung erkennbar, aber nicht vollständig schlüssig hergeleitet.	(2) Literatur vollständig diskutiert; hochwertige, aktuelle Quellen; Forschungslücke deutlich; Fragestellung logisch abgeleitet.	
Herleitung und Formulierung der Hypothesen	(0) Keine Hypothesen formuliert oder nicht mit der Fragestellung verbunden; zentrale Konzepte nicht erläutert.	(1) Hypothesen vorhanden, aber nicht vollständig schlüssig aus Literatur abgeleitet oder uneindeutig formuliert.	(2) Hypothesen präzise formuliert und eindeutig aus Literatur abgeleitet; zentrale Konzepte und Zusammenhänge ausführlich erläutert.	
C Methodenteil				
Dokumentation der Durchführung und Datenerhebung	(0) Keine oder unzureichende Beschreibung von Stichprobe, Instrumenten und Ablauf.	(1) Aufbau in groben Zügen beschrieben; Angaben zu Stichprobe und Instrumenten vorhanden, aber lückenhaft.	(2) Aufbau vollständig und übersichtlich beschrieben (Stichprobe, Instrumente, Ablauf, Gütekriterien); präzise.	
Veranschaulichung des Versuchsablaufs	(0) Kein oder kaum verständlicher Überblick; Ablauf nicht nachvollziehbar.	(1) Ablauf grundsätzlich erkennbar; einzelne Schritte unklar oder unvollständig dargestellt.	(2) Versuchsablauf klar, vollständig und nachvollziehbar; für Replikation hinreichend, ggf. mit Abbildung.	
Auswertung / Auswahl statistischer Verfahren	(0) Keine oder ungeeignete Verfahren ausgewählt; Deskriptivstatistiken zur Stichprobenbeschreibung fehlen weitgehend; Ergebnisse formal unvollständig.	(1) Adäquate Testauswahl, aber Deskriptivstatistiken zur Stichprobenbeschreibung lückenhaft.	(2) Adäquate Verfahren korrekt angewendet; Stichprobenbeschreibung vollständig, formal fehlerfrei.	
D Ergebnisteil				
Beschreibung der Ergebnisse bezogen auf die Fragestellung	(0) Ergebnisse kaum auf Hypothesen bezogen; keine Gliederung nach Hypothesen.	(1) Ergebnisse weitgehend auf Hypothesen bezogen; Gliederung erkennbar, aber nicht durchgängig.	(2) Ergebnisse klar und vollständig auf Hypothesen bezogen; konsequent nach Hypothesen gegliedert.	
Präsentation der Ergebnisse (Relevanz, Redundanz, Klarheit)	(0) Ergebnisse unübersichtlich; Tabellen/Abbildungen fehlen oder direkt aus Software kopiert; starke Redundanz.	(1) Ergebnisse grundsätzlich dargestellt; Tabellen/Abbildungen vorhanden, aber nicht immer übersichtlich; gelegentliche Redundanz.	(2) Ergebnisse klar und ansprechend; Tabellen/Abbildungen übersichtlich, verständlich, keine Redundanz.	
E Diskussionsteil				
Bewertung und Interpretation der Ergebnisse	(0) Keine oder kaum Interpretation; kein Bezug zur Literatur; fehlerhafte Kausalschlüsse.	(1) Interpretation vorhanden, aber nicht durchgängig mit Literatur belegt; Zusammenfassung undifferenziert.	(2) Differenzierte, literaturgestützte Interpretation; weiterführende Einordnung und Transfer zu verwandten Bereichen.	
Kritische Reflexion der Methoden und der Arbeit	(0) Keine Limitationen angeführt; keine selbstkritische Auseinandersetzung.	(1) Einige Limitationen genannt, aber oberflächlich; keine konkreten Empfehlungen für künftige Forschung.	(2) Kritische und differenzierte Auseinandersetzung mit Limitationen; konkrete Empfehlungen für künftige Forschung.	
Implikationen und Ausblick für weitere Forschung	(0) Keine oder kaum Implikationen für Theorie oder Praxis; kein Ausblick.	(1) Einige Implikationen benannt; wichtige Aspekte bleiben unberücksichtigt; Fazit undifferenziert.	(2) Umfassende Implikationen für Theorie und Praxis; spezifisches Fazit, das den Kern der Arbeit treffend zusammenfasst.	

Kriterium	(0) Nicht erfüllt	(1) Teilweise erfüllt	(2) Erfüllt	Pkt. (0, 0.5, 1, 1.5, 2)
F Selbständigkeit und Zusammenarbeit				
Eigene Initiative bei Planung, Durchführung, Auswertung, Diskussion	(0) Kaum eigene Initiative; Probleme nicht selbständig gelöst; Zeitplanung nicht eingehalten.	(1) Grundsätzlich selbständiges Arbeiten; bei Schwierigkeiten weitgehend eigene Lösungsversuche; Zeitplanung eingehalten.	(2) Hohe Eigeninitiative in allen Phasen; eigene Ideen eingebracht; Zeitplanung zuverlässig; gut vorbereitete Treffen.	
Umsetzung der Korrekturen und Kommentare	(0) Feedback kaum oder nicht umgesetzt; keine erkennbare Weiterentwicklung.	(1) Feedback teilweise umgesetzt; ungleichmäßige Umsetzungsqualität.	(2) Feedback vollständig und reflektiert umgesetzt; aktives Einholen von Feedback; sichtbare Weiterentwicklung.	
G Formale Korrektheit				
Gliederung, Gesamtgestaltung und sprachlicher Stil, Zitierweise, Literaturverzeichnis und Abbildungen	(0) Inhaltlich falsche Überschriften; Textbausteine falsch einsortiert; nicht wissenschaftlicher Stil; Rechtschreibfehler auf vielen Seiten; Zitierweise nicht APA-konform (z. B. Fußnoten, falsche Reihenfolge); Abbildungen unübersichtlich.	(1) Gliederung grundsätzlich korrekt, einzelne Abschnitte sollten umsoriert werden; Stil überwiegend wissenschaftlich; APA-Stil erkennbar, aber mit deutlichen Abweichungen; Abbildungen vorhanden, aber z.B. teilweise unpräzise beschriftet.	(2) Gliederung entspricht APA; alle Textbausteine klar zugeordnet; durchgängig präziser, wissenschaftlicher Stil; einwandfreie Orthografie; weitgehend fehlerfreier APA-Stil; Literaturverzeichnis vollständig; Abbildungen übersichtlich, konzise beschriftet und verständlich.	

Notenschlüssel	
Punkte	Note
27 – 28	1,0
25 – 26	1,3
23 – 24	1,7
21 – 22	2,0
19 – 20	2,3
18 – 19	2,7
17	3,0
16	3,3
15	3,7
14	4,0
< 14	5,0 (nicht bestanden)

Gesamtpunktwert _____

Aufgerundet (≥ .5) _____

Note _____

Kommentar (optional):

Erstgutachter(in) _____
 Würzburg, den _____

Note: _____
 Unterschrift: _____

Ich schließe mich dem Erstgutachten an.
(Zweitgutachten nur relevant für Masterthesis)

Zweitgutachter(in) _____
 Würzburg, den _____

Note: _____
 Unterschrift: _____